VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 63)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 63)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) część budżetowa 27 – Informatyzacja:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
   c) dotacje celowe,
   d) środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27,

2) część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29,

4) instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki,

5) państwowy fundusz celowy – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Majewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Kubiak** dyrektor Departamentu Finansów w Centrum Projektów Polska Cyfrowa, **Marcin Osiecki** zastępca dyrektora ds. operacyjnych w Instytucie Łączności, **Mirosław Fereniec** zastępca dyrektora ds. ekonomicznych w Zespole Analiz i Budżetu w Instytucie Łączności, **Aleksandra Małyszko** kierownik Zespołu Kontrollingu Strategicznego w Centralnym Ośrodku Informatyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 r. (druk nr 1643) w zakresie działania Komisji.

Powyższy porządek i materiał członkowie Komisji otrzymali w wersji elektronicznej i papierowej. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Proponuję łączną dyskusję nad wykonaniem budżetu państwa za 2016 r. po zreferowaniu wykonania budżetu przez przedstawicieli ministerstwa, zabraniu głosu przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz koreferentów. Zaczynamy od części budżetowej 27 – Informatyzacja:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27.

Następnie zajmiemy się częścią budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29. Referują podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pan Paweł Majewski oraz wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli pan Dariusz Łubian. Koreferuje poseł Jerzy Bielecki. Jest też propozycja, żeby przed referatem Urzędu Komunikacji Elektronicznej poprosić ministerstwo o przedstawienie sytuacji Centralnego Ośrodka Informatyki i Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. W taki sposób byśmy procedowali. Rezerwy oczywiście również. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Majewski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, najpierw omówię część budżetową 27 – Informatyzacja. Zanim przejdę do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. w zakresie tej części, uprzejmię informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były przez ministerstwo oraz podległą ministrowi jednostkę Centrum Projektów Polska Cyfrowa oraz Centrum Cyfrowej Administracji, które jest w likwidacji.W swoim wystąpieniu chciałbym zasygnalizować niektóre wielkości dochodów i wydatków zrealizowane w 2016 r.

Dochody zrealizowane to w sumie 5 944 tys. zł. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 wynikała głównie z tytułu:

– zwrotów,

– niewykorzystanych dotacji celowych dla beneficjentów, realizujących projekty w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich,

– zwrotów dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie oraz odsetek od nich i kar umownych.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 777 313 tys. zł, w tym 177 000 tys. zł. w ramach budżetu państwa i współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Niemal 600 000 tys. zł. w ramach budżetu środków europejskich, to jest 95,3% planu po zmianach. Wydatki w ramach budżetu państwa, dysponenta części 27, bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń zostały zrealizowane w wysokości 48 292 tys. zł, co stanowi 85,4% planu po zmianach. W ramach budżetu państwa środki wydatkowano między innymi na:

– utrzymanie i eksploatację Systemu Rejestrów Państwowych,

– Centralną Ewidencję Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych,

– Portal Informacyjny Administracji,

– utrzymanie systemu elektronicznej platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP, Scentralizowanego System Dostępu do Informacji Publicznej, Strony Głównej Biuletynu Informacji Publicznej,

– wykonywanie czynności utrzymaniowych, eksploatacyjnych i serwisu oprogramowania niezbędnych do świadczenia usług przez systemy certyfikacyjne Centrum Certyfikacji,

– działania w zakresie dostarczania informacji o sposobie załatwiania usług publicznych w związku z realizacją inicjatywy „Obywatel". Portal ma na celu zapewnienie obywatelom prostego dostępu do ujednoliconej strony administracji rządowej,

– finansowanie i realizację badań zleconych przez ministra polegających na wsparciu naukowym, badawczym i technicznym dla Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie planowania polityki państwa dotyczącej rozwoju społeczeństwa informacyjnego,

– dotację dla Państwowego Instytutu Badawczego Instytut Łączności.

W części 27 zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 10 500 tys. zł. z przeznaczeniem m.in. na:

– inwestycję budowlaną przy ulicy Królewskiej 27 w Warszawie,

– zmiany rozwojowe Systemu Rejestrów Państwowych, w tym między innymi modyfikację w Komponencie Baza usług stanu cywilnego,

– narzędzie skryptowe do obsługi wniosków masowych, zmiany rozwojowe w oprogramowaniu Komponentu Niejawnego,

– zmiany rozwojowe systemu ePUAP, w tym m.in. integrację wydzielonego profilu zaufanego, migracja ePUAP, SSDIP, PAP oraz ZIR (budowa środowiska testowego i produkcyjnego, integracja infrastruktury);

Na realizaję projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano 669 000 tys. zł, w tym 69 000 tys. zł. w ramach budżetu państwa, a 600 mln w ramach budżetu środków europejskich, tj. 96,9% planu po zmianach. Zadania zrealizowane były w ramach następujących programów:

– Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

– Szwajcarsko – Polski Program Współpracy,

– Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 i ta sama perspektywa dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla części 27 zostały zrealizowane w wysokości 52 180 tys. zł., co stanowi 96,2% planu po zmianach. Przeciętna liczba zatrudnionych osób wyniosła 523 pracowników.

Teraz przejdę do rezerwy celowej z pozycji 29. W części 83 – rezerwy celowe, z pozycji 29 środki na informatyzację „Środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do internetu" mowa o kwocie 15 000 tys. zł. Środki wydatkowane zostały na finansowanie zadań związanych z informatyzacją, w tym na:

– finansowanie świadczenia usługi przyłączenia do sieci w celu zapewnienia korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do internetu przez jednostki uprawnione. To są 2 000 tys. zł. W ramach zadania na przyłączenie szerokopasmowego internetu do szkół oraz przedszkoli przekazano dofinansowanie Wojewodzie Opolskiemu, Dolnośląskiemu, Śląskiemu, Świętokrzyskiemu oraz Podlaskiemu,

– dofinansowanie inicjatywy „Obywatel", które na podstawie uchwały Rady Ministrów wyniosło 500 tys. zł,

– finansowanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem Systemu Rejestrów Państwowych SRP oraz rozwojem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP , które wyniosło 8 130 tys. zł.

Pozostała kwota środków rezerwy celowej na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do internetu zaplanowana została na dofinansowanie projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu lub przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego. Jednakże ze względu na planowaną wówczas nowelizację powyższej ustawy oraz planowaną zmianę formuły dofinansowania projektów i przedsięwzięć informatycznych, konkurs na dofinansowanie w 2016 r. nie został ogłoszony. W związku z powyższym decyzją Ministerstwa Finansów kwota w wysokości niemal 4 500 tys. zł została zablokowana i przeniesiona do nowo utworzonej rezerwy celowej przeznaczonej na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych skarbu państwa.

Teraz przejdę do Centralnego Ośrodka Informatyki. Przychody w ustawie budżetowej na 2016 r. zostały zaplanowane w wysokości 86 000 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 103 819 tys. zł. Na koniec roku osiągnięto przychody w wysokości 81 197 tys. zł. – co stanowi 78,2% planu po zmianach – głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji oraz innych jednostek sektora

publicznego. Na największe pozycje przychodowe w 2016 r. składają się przychody z tytułu:

– utrzymania, serwisu i eksploatacji systemu CEPiK,

– udostępniania danych z bazy CEPiK,

– realizacji projektu CEPiK 2.0,

– utrzymania i serwisu Systemu Rejestrów Państwowych oraz administrowania Zintegrowaną Infrastrukturą Rejestrów,

– utrzymania systemu ePUAP.

Niepełne wykonanie planu przychodów na rok 2016 po zmianach wynikało głównie ze zmiany harmonogramu, zakresu realizacji projektu CEPIK 2.0 oraz uzyskania niższych przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów. Koszty ogółem zaplanowane zostały w ustawie budżetowej na kwotę 85 885 tys. zł, plan po zmianach wyniósł 106 426 tys. zł, natomiast koszty poniesione zostały w wysokości 83 804 tys. zł, tj. 78,7% planu po zmianach. Plan wynagrodzeń po zmianach wyniósł 46 738 tys. zł, natomiast wydatkowano kwotę niższą o 18 tys. zł, czyli 46 720 tys. zł, co stanowi niemal 100% planu.

Na 31 grudnia 2016 r. zatrudnienie w COI wyniosło 505 pracowników, co stanowi wzrost o 70 pracowników w stosunku do roku 2015. Wzrost zatrudnienia i związane z tym wyższe koszty wynagrodzeń osobowych związane były z koniecznością zatrudnienia w COI przede wszystkim specjalistów z branży IT do realizacji m.in. projektu CEPIK 2.0, zadań gwarancyjnych i rozwojowych Systemu Rejestrów Państwowych, utrzymania i rozwoju ePUAP/Profilu Zaufanego. Ponadto konieczne było przygotowanie nowych istotnych projektów, m.in. Węzła Krajowego. Strata brutto na koniec 2016 r. wyniosła 2 607 tys. zł. Stan należności na 31 grudnia 2016 r. wyniósł 9 543 tys. zł, co stanowi 146,8% planu. Z tego należności wymagalne wyniosły 13 tys. zł. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2016 r. to kwota 7 327 tys. zł, co stanowi 56,4%. Są to zobowiązania niewymagalne.

Ostatni punkt w tym bloku dotyczy planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Przychody funduszu CEPiK na 31 grudnia 2016 r. wyniosły ogółem 136 641 tys. zł, co stanowi 112% planu. Struktura przychodów, która obejmuje głównie wpłaty na rachunek bankowy, przedstawia się następująco:

– opłaty ewidencyjne od ubezpieczycieli – 108 393 tys. zł,

– opłaty ewidencyjne stacji kontroli pojazdów – 13 438 tys. zł,

– opłaty ewidencyjne organów rejestrujących – 9 799 tys. zł,

– opłaty z tytułu udostępniania danych – 1 793 tys. zł,

– odsetki z zarządzania *overnight* i terminowego – 3 149 tys. zł.

Należności ogółem w funduszu CEPiK na koniec trzeciego kwartału 2016 r. wyniosły 12 634 tys. zł. Należności wymagalne z tytułu opłaty ewidencyjnej wyniosły 387 tys. zł, należności niewymagalne z tytułu opłaty ewidencyjnej – 12 241 tys. zł, a odsetki za zwłokę 6 tys. zł. Należności wymagalne celowego funduszu CEPiK dotyczą w większości należności od towarzystw ubezpieczeniowych, które złożyły korekty sprawozdań za lata ubiegłe i dokonały wpłaty w styczniu 2017 r. Pozostałe to należności od stacji kontroli pojazdów, które nie przekazały w terminie pobranej opłaty ewidencyjnej przy dokonywaniu przez diagnostę wpisu w dowodzie rejestracyjnym terminu kolejnego badania technicznego. Koszty celowego funduszu CEPiK na 31 grudnia 2016 r. wyniosły ogółem 58 746 tys. zł. Środki wydatkowano między innymi na:

– usługi utrzymania, serwisowania, eksploatacji i rozwoju systemu SI CEPiK,

– realizację projektu CEPIK 2.0,

– czynności materialno-techniczne związane z udzielaniem odpowiedzi na wnioski i zapytania, udzielanie wsparcia merytorycznego i archiwizacji dokumentów CEPiK,

– zapewnienie prawidłowego działania łączy dostępowych do OST 112 dla użytkowników CEPIK,

– administrowanie Zintegrowaną Infrastrukturą Rejestrów,

– zintegrowanie systemu teleinformatycznego z systemem CEPiK,

– utrzymanie Centrum Zapasowego w Bydgoszczy.

Szanowni państwo, uprzejmię proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od stycznia do grudnia 2016 r. w części 27 – Informaty-

zacja, Rezerwy celowe w zakresie pozycji 29 oraz instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki i Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. O zabranie głosu poproszę pana Dariusza Łubiana wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wyniki kontroli NIK w zakresie części 27, to po przeprowadzeniu kontroli w Ministerstwie Cyfryzaji i jednostce podległej, tj. Centrum Projektów Polska Cyfrowa, ze względu na stwierdzone nieprawidłowości zastosowaliśmy ocenę opisową, która jest oceną nieco obniżoną w stosunku do oceny pozytywnej. Pozytywnie zaopiniowaliśmy natomiast sprawozdawczość budżetową dysponenta w części 27. Stwierdziliśmy, że dane są wykazane rzetelnie.

Nieprawidłości stwierdziliśmy po stronie realizacji zarówno dochodów, jak i wydatków. Przyczyną był niezbyt skuteczny nadzór dysponenta nad realizacją budżetu. Stwierdziliśmy też, że Ministerstwo Cyfryzacji nie w pełni zrealizowało niektóre zeszłoroczone wnioski pokontrolne w zakresie zapewnienia rzetelnego planowania wydatków, pełnego dokumentowania zamówień publicznych, a także usprawnienia wewnętrznego obiegu dokumentów księgowych.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to zrealizowane dochody wyniosły prawie 6 000 tys. zł przy planowanych 32 tys. zł. Były to jednak dochody trudne do przewidzenia, tj. przede wszystkim odsetki od dotacji nieprawidłowo wykorzystanych przez beneficjentów, a także zwroty kwot dotacji, które nie zostały wykorzystane.

Jeżeli chodzi o należności, to na koniec 2016 r. w części 27 wyniosły one ponad 28 000 tys. zł. Zaległości wyniosły ponad 27 000 tys. zł. i dotyczyły głównie projektów Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Były to niewyegzekwowane zwroty środków od beneficjentów, którzy nie w pełni lub nienależycie wykorzystali środki. Szczegółowe badanie NIK, które było prowadzone w Centrum Projektów Polska Cyfrowa dotyczyło 6 największych pozycji zaległości. W odniesieniu do 4 pozycji na kwotę ponad 17 000 tys. zł. nie podjęto żadnych działań w celu ich dochodzenia. W jednej sprawie ograniczono się do wysłania w marcu 2016 r. wezwania do zapłaty. Jako przyczyny kontrolowani wskazali trudności kadrowe i nakładanie się zadań w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Dotyczyły one kończenia wdrażania programu „Innowacyjna Gospodarka” ze starej perspektywy 2007-2013 i nowej perspektywy zadań, dotyczących programu operacyjnego „Polska Cyfrowa”.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa w części 27, to zostały one zrealizowane w 86% planu i w wysokości 73% wydatków z poprzedniego niż kontrolowany roku. Niniejszy poziom wydatków dotyczył głównie środków na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, ponieważ większość tych projektów jest jeszcze w początkowej fazie realizacji. Przyczyną jest późniejsze uruchomienie nowej perspektywy finansowej 2014-2020, a także oszczędności i rezygnacje z niektórych przedsięwzięć. Stwierdziliśmy też nierzetelne planowanie środków na część wydatków, ponieważ zaplanowano środki na pełnienie funkcji instytucji pośredniczącej w realizacji programu operacyjnego „Polska Cyfrowa” przez Ministerstwo Cyfryzacji, a w 2016 r. owej funkcji już nie pełniono.

Jeżeli chodzi o szczegółowe badanie wydatków, to badaniem objęta była próba wydatków na kwotę ponad 9 000 tys. zł. przeznaczonych na dotację i 45 000 tys. zł. przeznaczonych na wydatki bieżące i majątkowe. Stwierdziliśmy przypadki nieprawidłości dotyczące zbyt późnego blokowania nadmiaru środków, nierzetelnego dokumentowania postępowania o zamówienia publiczne oraz braku sprawnego obiegu dowodów księgowych. Zdaniem NIK niecelowo zwiększono również o prawie 900 tys. zł kwotę dotacji dla Instytutu Łączności. Jest to jednostka nadzorowana przez ministra cyfryzacji, ale samodzielna finansowo. W przypadku Centrum Projektów Polska Cyfrowa z kolei stwierdzono przede wszystkim przypadki opłacenia faktur po terminie płatności. Szczęśliwie nie skutkowało to zapłatą karnych odsetek na rzecz kontrahentów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich w części 27, zrealizowano 99% planu i 52% wydatków z poprzedniego, niż kontrolowany, roku. Wydatki realizowało głównie Centrum Projektów Polska Cyfrowa, która była instytucją pośredniczącą w realizacji projektów unijnych. Szczegółowe badanie na próbie wydatków nie wykazało nieprawidłowości przy rozliczaniu projektów jeszcze z perspektywy 2007-2013 w ramach programu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka".

Jeżeli chodzi o kontrolę układu zadaniowego w części 27, to nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Odnosząc się do kwestii zatrudnienia, w części 27 wyniosło ono 523 osoby i w porównaniu do poprzedniego niż kontrolowany roku wzrosło o 165 osób. Było to konsekwencją przeniesienia spraw dotyczących rejestrów państwowych z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych do Ministerstwa Cyfryzacji. Owo przeniesienie części zadań z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych skutkowało tym, że średnie wynagrodzenie spadło, było niższe. A to dlatego, że pracownicy, którzy przeszli, mieli średnio niższe wynagrodzenia niż pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odniosę się od razu do wyników w części dotyczącej funduszu CEPiK.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Łubian:

Tak samo, jak w przypadku części 27, Najwyższa Izba Kontroli zastosowała ocenę opisową, czyli nieco niższą od oceny pozytywnej, ponieważ również stwierdziliśmy przypadki nieprawidłowości. Polegały one w szczególności na niepodejmowaniu skutecznych działań w celu zmiany umowy na budowę systemu CEPiK 2.0 oraz braku zapewnienia skutecznego nadzoru ze strony ministerstwa nad realizacją umowy w trakcie 2016 r. Stwierdziliśmy, że niekorzystny dla zamawiającego był sposób określenia w umowie, przedmiotu umowy. Był on określony w taki sposób, że nie pozwalał służbom księgowym ministerstwa na prawidłową klasyfikację wydatków i ich podział na wydatki majątkowe i bieżące. Generalnie wszystkie wydatki na rzecz budowy systemu CEPiK klasyfikowane były jako wydatki bieżące, chociaż faktycznie nie miały takiej natury.

Drugi zapis, który był w umowie na realizaję systemu CEPiK niekorzystny, dotyczył określenia sposobu zapłaty, ponieważ było to określone w formie ryczałtowej. Wypłata wynagrodzenia następowała zatem sukcesywnie bez powiązania z postępem w realizacji rzeczowej projektu.

Trzeci zapis, który był w umowie niekorzystny, dotyczył braku zapisów umożliwiających nakładanie na kontrahenta, czyli na wykonawcę systemu CEPiK 2.0, tj. na Centralny Ośrodek Informatyki, kar za opóźnienia w realizacji umowy. Jak wszyscy się państwo orientują, budowa systemu CEPiK 2.0 trwa już dość długo i termin wdrożenia systemu był kilkukrotnie przesuwany. Obecny termin to czerwiec 2018 r. Niekorzystna umowa, co chcę zaznaczyć, została zawarta jeszcze przez poprzednika Ministerstwa Cyfryzacji, czyli przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Chcę też przypomnieć, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, zarządzając realizacją projektu CEPiK 2.0, popełniło pewne błędy, m.in. zrezygnowało z metodyki pozwalającej na bieżące śledzenie postępów rzeczowych. Ograniczono się tylko do spotkań z kierownikami projektu. W związku z tym nie pozyskiwano faktycznej wiedzy, co właściwie zostało zrobione w ramach projektu. Przez część 2016 r. ten sam sposób działania kontynuowało Ministerstwo Cyfryzacji. Skutkiem tego na koniec 2016 r. wykonawcy systemu CEPiK 2.0, tj. Centralnemu Ośrodkowi Informatyki, za realizację projektu wypłacono 78% kwoty przewidzianej w umowie. Szacuje się natomiast, że do tej pory wykonano niecałe 55% zakresu rzeczowego.

W trakcie roku Ministerstwo Cyfryzacji zorientowało się, że postęp rzeczowy nie jest taki jak powinien być i podjęło pewne działania, ale dopiero w grudniu 2016 r. aneksowało umowę z Centralnym Ośrodkiem Informatyki, zapewniając sobie możliwość stosowania kar umownych za opóźnienia. Część wynagrodzenia na rzecz Centralnego Ośrodka Informatyki została wtedy uzależniona od części rzeczowego postępu prac. Nadal jednak zwracamy uwagę, że część wynagrodzenia na rzecz Centralnego Ośrodka

Informatyki jest wypłacana w formie ryczałtu i nie został rozwiązany problem dotyczący klasyfikowania wydatków ponoszonych na realizację programu CEPiK 2.0.

W związku z tym, w ramach wniosków pokontrolnych NIK wniosło o zapewnienie pełnego powiązania zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy systemu CEPiK 2.0 z postępem wykonanych prac. Chodzi o to, żebyśmy płacili za to, co faktycznie zostało zrobione. Wnioskowaliśmy także o zapewnienie odpowiedniej wyceny elementów przedmiotu umowy tak, aby możliwy był rzetelny podział kosztów na wydatki majątkowe i bieżące.

Jeżeli chodzi o zmiany harmonogramu realizacji systemu CEPiK 2.0, to kontrola budżetowa ich nie dotyczyła. Nie zajmowaliśmy się także kwestią podwyższenia wynagrodzenia dla wykonawcy, ale będzie to przedmiotem już rozpoczętej kontroli wdrażania systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Chcę tylko jeszcze zaznaczyć, że NIK nie wydało opinii o sprawozdawczości funduszu CEPiK ze względu na brak możliwości dokonania oceny, czy wydatki na budowę systemu CEPiK 2.0 były ujęte w księgach prawidłowo, ponieważ nie było podziału na wydatki bieżące i majątkowe. To tyle z mojej strony. Jeżeli będą państwo mieli dalsze pytania, postaram się z moim współpracownikiem na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Na pewno będą. Dziękuję, panie dyrektorze. Zgodnie z ustaleniami przejdźmy teraz do UKE. Bardzo proszę przedstawiciela. Bardzo proszę.

Zdecydowaliśmy, że koreferat zrobimy wspólny dla obu wypowiedzi. Bardzo proszę.

Zastępca Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

Dziękuję, Karol Krzywicki zastępca Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Panie przewodniczący,Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

W 2016 r. budżet w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej został określony w wysokości 10 017 077 tys. zł. Były to planowane dochody i wydatki na poziomie 106 502 tys. zł. Wykonanie wyglądało następująco: dochody wyniosły 9 964 908 tys. zł, tj, 99,5% planu, a wydatki 103 127 tys. zł, czyli 96,6 % planu po zmianach. Główne pozycje w dochodach budżetowych Urzędu Komunikacji Elektronicznej wyglądały następująco: wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wyniosły 664 tys. zł, przy czym w 2016 r. nałożyliśmy na przedsiębiorców telekomunikacyjnych i operatorów pocztowych 338 kar pieniężnych na łączną kwotę 2 844 tys. zł. Wpływy z opłat za koncesje i licencje wyniosły 362 208 tys. zł; wpływy z różnych opłat, w tym z aukcji, wyniosły 9 597 542 tys. zł. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych wyniosły 2 tys. zł, wpływy z różnych dochodów wyniosły 7 195 tys. zł.

Największą kwotą były wpływy z opłat różnych, czyli § 0690. Zaplanowane dochody zostały zrealizowane prawie w całości w wysokości 9 202 270 tys. zł. Były to wpływy z tytułu wpłat przedsiębiorców po zakończeniu aukcji i wydaniu decyzji rezerwacyjnych. Dodatkowo były też wpływy w wysokości 290 991 tys. zł. za prawo do dysponowania częstotliwością; dochody z opłat za wykorzystanie zasobów numeracji wyniosły 85 064 tys. zł; dochody z opłat telekomunikacyjnych wyniosły 18 759 tys. zł; dochody z opłat za przeprowadzenie egzaminu i wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych wyniosły 375 tys. zł.

Jak wspomniałem na początku, plan wydatków zrealizowaliśmy w proporcji 96,6% planu w wysokości 103 127 tys. zł, przy czym *gros* stanowił dział 600, czyli Urząd Komunikacji Elektronicznej; 37 tys. zł to był dział 752, a pozostała część to wydatki obronne. Wydatki na działalność bieżącą wyniosły 87 401 tys. zł, na działalność inwestycyjną i majątkową 15 726 tys. zł, wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń wyniosły 429 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi w 2016 r. wyniosły 55 472 tys. zł. Średnie roczne zatrudnienie było równe liczbie 600 osób. Średnia płaca w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosła 6 544 zł.

Pozostałe wydatki bieżące zostały wykonane na poziomie 31 463 tys. zł, w tym były m. in. wydatki na administrowanie, czynsze za budynki, zakup pozostałych usług, materiałów i wyposażenia, usług telekomunikacyjnych, energii czy usług obejmujących eks-

pertyzy i analizy. Wydatki na działalność majątkową planowane były na 17 200 tys. zł, a wyniosły 15 439 tys. zł, w tym jeden z projektów, mianowicie budowa regionalnej Stacji Komisji Kontroli Emisji Radiowych w Szczecinie, nie został do końca zrealizowany. Zrealizowany został natomiast projekt budowy Regionalnej Stacji Komisji Kontroli Emisji Radiowych w Łodzi w ramach budowy Krajowego Automatycznego Systemu Monitoringu Widma Radiowego. Został on sfinansowany w całości.

Inwestowaliśmy także w utrzymanie i poprawę stanu budynków, które stanowią mienie skarbu państwa, między innymi w Łodzi, Lublinie oraz we Wrocławiu, gdzie chodziło o przystosowanie budynku na potrzeby delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, czyli § 606, wyniosły 11 799 tys. zł. Wykorzystano je na zakup aparatury kontrolno-pomiarowej na potrzeby RSKER w Szczecinie, aparatury kontrolno-pomiarowej na badania parametrów emisji DVB-T i DAB i UKF-FM, środków transportu, a także zakup w zakresie infrastruktury informatycznej, oprogramowania oraz pomniejsze zakupy urządzeń biurowych, klimatyzacji czy komputerów. Na budowę platformy e-usług UKE wydatkowano 5 489 tys. zł, a na zakup urządzeń technicznych wydatkowano 89 tys. zł. To mniej więcej tyle, bardzo dziękuję i uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Emiljana dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie prezesie, szanowni państwo, w zakresie kwot dotyczących zarówno wydatków, jak i dochodów oraz ich proporcji jesteśmy zgodni z panem prezesem, dlatego może skupię się na innych ustaleniach kontroli wpływających na ocenę, a wspomniane elementy potraktuję bardzo ogólnie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej w 2016 r. Tak jak już pan prezes powiedział, dochody budżetu zrealizowano na poziomie 96,3%. Szczegółowa kontrola tychże dochodów, a objęliśmy nią 32% uzyskanych dochodów, wykazała, że objęte badaniem należności były prawidłowo ustalane w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę zapisów księgowych. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 96, 6%. W szczegółowym badaniu, którym objęliśmy 12 500 tys. zł wydatków, stwierdziliśmy, że zostały one dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami w sposób oszczędny i celowy, a środki publiczne wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wykonanie przez prezesa UKE ustawowych zadań określonych w budżecie na 2016 r.

Na koniec 2016 r. w części 76 wystąpiły należności budżetowe w kwocie 43 200 tys. zł, w tym zaległości netto na poziomie 22 400 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. należności były wyższe o 1 500 tys. zł, co stanowi ok. 3,5%, a zaległości były wyższe o 7 300 tys. zł, co stanowi ok.48,4%. Analiza wybranych upomnień tytułów wykonawczych na łączną kwotę blisko 3 400 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sposobu i podstawy przy ich naliczaniu; stwierdzono natomiast, że część upomnień tytułów wykonawczych była wystawiana z opóźnieniem.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej sprawował nadzór i kontrolę nad gospodarką finansową według zasad określonych w art. 175 ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w tym poprzez miesięczne monitorowanie wykonywania budżetu i harmonogramu planu rzeczowo-finansowego, prowadzenie kontroli wydatków budżetowych oraz monitorowanie realizacji budżetu w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez dysponenta części 76 roczne sprawozdanie za 2016 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach Urzędu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządcy zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania

zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Chciałbym także nadmienić, że w świetle ustaleń kontroli Najwyższej Izby Kontroli wniosek pokontrolny z kontroli wykonania budżetu państwa, który był przedstawiany w 2015 r., dotyczący wystawiania tytułów wykonawczych bez zbędnej zwłoki, został zrealizowany częściowo. Dokonane zmiany organizacyjne w Urzędzie doprowadziły wprawdzie do zwiększenia w 2016 r. liczby wystawianych tytułów wykonawczych o ok. 82,1% w stosunku do 2015 r. lecz nie wyelimowały w pełni opóźnień przy wystawianiu tychże tytułów. W tej sytuacji wciąż aktualny jest wniosek Najwyższej Izby Kontroli o konieczności podjęcia skuteczniejszych działań zmierzających do poprawy windykacji należności poprzez skrócenie czasu na wystawianie upomnień po dacie wymagalności należności oraz poprzez wystawienie tytułów wykonawczych bez zbędnej zwłoki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Dużo lepsza opinia w tym przypadku. Poproszę o głos koreferenta, pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze, panie prezesie, szanowni zaproszeni goście, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z realizacji części 27 –Informatyzacja, po omówieniu kilku nieprawidłowości, podobnie jak Najwyższa Izba Kontroli, proponuję, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię z wykonania budżetu za 2016 r. w części 27 – Informatyzacja.

Dochody budżetu zaplanowane w ustawie budżetowej na kwotę 32 tys. zł. zostały zrealizowane w wysokości 5 944 tys. zł. – jak było to już omawiane. Mogły być one wprawdzie wyższe o należności wymagalne, gdyby Centrum Projektów Polska Cyfrowa, jak twierdzi NIK, wcześniej podjęło działania zmierzające do ich odzyskania. Należności te na koniec roku wynosiły 28 036 tys. zł. Wynikały one przede wszystkim ze zwrotów dotacji, które nie zostały poprawnie zrealizowane przez beneficjentów projektu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka". Przyczyny realizacji dochodów wyższych od zaplanowanych trudno było przewidzieć, gdyż wynikają one przede wszystkim z różnego rodzaju kar.

Wydatki budżetu zaplanowano w ustawie budżetowej po zmianach w wysokości 815 324 tys. zł. Zostały one wykonane w 95,3% i były realizowane w dwóch działach. W dziale 150 – przetwórstwo przemysłowe, gdzie chodziło głównie o środki przekazane do PARP na dofinansowanie projektów z programu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka" w działaniach 8.1, 8.2, 7.W 2016 r. w ramach działania 8.1 dofinansowanie otrzymały 252 mikroprzedsiębiorstwa, a w działaniu 8.2 wsparcie otrzymały 692 przedsiębiorstwa. W dziale 750 – administracja publiczna wydatki realizowane były głównie przez Ministerstwo Cyfryzacji w kwocie 97 079 tys. zł. i przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w wysokości 490 627 tys. zł.

Dotacje były zrealizowane w wysokości 7 157 tys. zł. Zrealizowano je w 91,3% planu po zmianach. Dotacje omawiano wcześniej, ale można wspomnieć, że oprócz dotacji dla Instytutu Łączności, zostały one przekazane również na rozwój umiejętności ucznia w szkołach ponadgimnazjalnych w zakresie algorytmiki i programowania. Środki pozyskało 5 fundacji. Realizacja programów unijnych była omawiana szczegółowo. Można wspomnieć informację o realizacji wydatków w układzie zadaniowym, o którym pan minister nie wspominał w swoim wystąpieniu. Wydatki te były zrealizowane i zaplanowane w 4 funkcjach:

– 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny; realizacja była na poziomie 1 971 tys. zł,

– 6. Polityka gospodarcza kraju; realizacja na poziomie 20 004 tys. zł przede wszystkim ze środków budżetu państwa,

– 16. Sprawy obywatelskie; realizacja na poziomie 95 254 tys. zł z budżetu państwa i 4 930 tys. zł z budżetu środków europejskich,

– 17. Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju; wykonanie stanowiło 93 438 tys. zł z budżetu państwa i 604 657 tys. zł z budżetu środków europejskich.

To takie ciekawostki dotyczące tego, jak oceniane były zadania. Mamy np. zadanie 6.3 w funkcji 6, tj. regulacja i wspieranie rozwoju rynków telekomunikacyjnego i pocztowego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej. Celem tego zadania był wzrost dostępności usług telekomunikacyjnych i pocztowych dla społeczeństwa. Miernikiem była dostępność usług szerokopasmowych. Wartość miernika zaplanowano na 33,1%, a wykonanie wyniosło 37, 06%, czyli było wyższe. Z kolei w zadaniu 16, tj. administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela, miernikiem działania była realizacja liczby użytkowników korzystających z usług elektronicznych w zakresie dostępu do internetu w porównaniu do roku poprzedniego. Zakładano, że miernik wzrośnie o 6%, a wzrósł o 11%. W zadaniu 6.5, tj. informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego, miernikiem był odsetek osób korzystających z administracji elektronicznej wśród użytkowników internetu. Zakładany był wskaźnik na poziomie 27%, a został osiągnięty na poziomie 30%.

Tak więc przyglądając się wykonaniu budżetu za 2016 r. przez Ministerstwo Cyfryzacji w sposób zadaniowy, zauważymy, że został on bardzo dobrze zrealizowany. Wskaźniki są obiektywne, porównywalne, podawane zazwyczaj przez GUS albo inne ogólnie dostępne badania. Tyle odnośnie do części 27.

Odnośnie do części budżetowej 76, która była realizowana przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, mamy bardzo dobrą ocenę NIK i w zasadzie można powiedzieć, że dochody zostały zrealizowane w 99,5%, a wydatki w 96,6%. Szczegółowo zostały one przedstawione przez pana prezesa, więc nie będę tego omawiał dokładnie. Można powiedzieć, że budżet został wykonany wzorcowo. Odnośnie do opinii w sprawie wykonania budżetu w zakresie planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki oraz planu finansowego państwowego funduszu celowego CEPiK proponuję, aby opinia była pozytywna. W zakresie funduszu celowego CEPiK należy zauważyć, że na koniec roku stan środków obrotowych Funduszu wyniósł 295 813 tys. zł. Już w zeszłym roku przy opiniowaniu tego funduszu Komisja zwracała uwagę, że środki rosną cały czas. Proponowałbym zawnioskowanie, żeby owe środki były wykorzystywane np. przez Ministerstwo Infrastruktury do programu poprawy bezpieczeństwa na drogach krajowych. Widać bowiem, że środki są umieszczane na rachunku i dochody z tego tytułu, które w tym roku wyniosły ponad 3 mln zł, wracają w zasadzie na rachunek Funduszu. Może nadwyżka byłaby w rozsądny sposób wydatkowana. Pieniądze te pochodzą głównie od kierowców, więc można by taką sugestię zawrzeć.

Sugeruję Komisji zaopiniowanie wszystkich omawianych części pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo uprzejmie dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Do dyskusji zgłosili się przewodniczący Paweł Arndt, pani przewodnicząca Barbara Bubula, pan poseł Arkadiusz Marchewka. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to zamykam listę. Bardzo proszę, pan przewodniczący poseł Paweł Arndt zgłosił się jako pierwszy.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam kilka uwag, wątpliwości, a nawet zastrzeżeń do omawianych części budżetowych. O niektórych w jakiejś mierze wspomnieliśmy, o innych może troszeczkę mniej, ale po kolei.

Jeśli chodzi o część 27 – Informatyzacja, to zastrzeżenie budzi planowanie dochodów. Jest to sprawa dosyć dziwna, jeżeli dochody rzeczywiste są 200-krotnie wyższe od planowanych. Zdaję sobie sprawę, że owe dochody to zwroty z niewykorzystanych dotacji czy wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem. Niezwykle trudno jest to zaplanować, niemniej jednak różnica między 32 tys. zł a 6 000 tys. zł. jest dosyć znacząca. Tym bardziej, że w 2015 r. dochody te były jeszcze wyższe. Planowanie budzi więc pewne wątpliwości.

Najwięcej wątpliwości czy zastrzeżeń budzi realizacja rezerwy celowej. Przypomnę, że rezerwa celowa to środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego i internet szerokopasmowy. Na ten cel przeznaczono kwotę 15 000 tys. zł., a wydaje się, że nie jest to zbyt dużo jak na tak ważny społecznie cel. Została ona wykorzystana

w mniej więcej . Kwota ponad 4 300 tys. zł została zablokowana, jak państwo napisaliście w informacji, ze względu na planowaną zmianę formuły dofinansowania projektów. Myślę, że warto byłoby wyjaśnić, dlaczego tak się stało.

Jeśli chodzi o fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, to wątpliwości budzi z kolei planowanie wydatków, a właściwie ich realizacja. Wydatki zostały zrealizowane w połowie, dokładnie w 49,5%; nie jest to zbyt dużo. W informacji piszecie państwo, że było to związane z całkowitą rezygnacją z wynagrodzeń bezosobowych, ale myślę, że to nie ma znaczenia, czy zadanie zostało zrealizowane na podstawie umowy o dzieło czy przez pracowników instytucji. Wątpliwości budzi szczególnie znaczne ograniczenie inwestycji. Nie wiem, skąd to się wzięło. Inwestycje zostały zrealizowane w niecałym 1%. Planowana kwota wynosiła ponad 14 000 tys. zł, a została zrealizowana w wysokości 137 tys. zł. Budzi to wątpliwości i rodzi pytanie, dlaczego tak się stało. Może rzeczywiście warto się zastanowić, czy pieniędzy, które leżą na koncie, nie można wykorzystać inaczej, jak sugerował pan poseł koreferent. Myślę jednak, że CEPiK mógłby wreszcie być bardziej dofinansowany.

W przypadku Centralnego Ośrodka Informatyki mamy niepełne wykonanie zarówno przychodów, jak i wydatków. Nie jest to tak wielka różnica jak w poprzednich pokazywanych przeze mnie przypadkach, ale tak czy inaczej owa sytuacja wymagałaby pewnego uzasadnienia. Napisaliście państwo, że wynikała ona z przesunięcia na 2017 r. części dostaw infrastruktury sprzętowej i oprogramowania na potrzeby CEPiK. To są moje wątpliwości i pytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o głos panią przewodniczącą Barbarę Bubulę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam pytanie do Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przyznam, że pytanie ma charakter raczej ekspercki, dotyczący pewnej analizy sytuacji, dlatego niekoniecznie oczekuję odpowiedzi dzisiaj. Jeżeli nie macie państwo przygotowanej analizy, to zrozumiem, jeśli odpowiedź uzyskamy z opóźnieniem.

Czy zastanawiali się państwo nad tym, czy za bardzo rażącą dysproporcją pomiędzy wpływami jednorazowymi za sprzedaż aukcyjną częstotliwości na szeropasmowy internet, czyli kwotą przekraczającą 9 mld zł, a nieproporcjonalnie niskimi w stosunku do tego przychodami regularnymi, jakie państwo polskie uzyskuje z opłat za używanie częstotliwości, całej reszty, która zgodnie z informacją wynosi 400 000 tys. zł. rocznie... Posługując się moją wiedzą, dotyczącą wartości całego rynku telekomunikacyjnego w Polsce, która jest szacowana przez ekspertów na ok. 42 000 000 tys. zł, chcę zapytać, czy państwo analizowali, czy nie jest to powód do zastanowienia się nad systemem pobierania opłat za częstotliwości w naszym kraju. Czy państwo nie powinno zbierać regularnych, może nieco większych, ale stałych pieniądzy, zamiast uzyskiwania jednorazowych, ogromnych kwot? One niejako destabilizują rynek w takich skokowych przychodach i w związku z tym – skokowych obciążeniach za pozyskiwanie nowych częstotliwości dla uczestników rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pan poseł Arkadiusz Marchewka, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Panie ministrze, realizacja budżetu w sposób bardzo klarowny odwierciedla to, w jaki sposób funkcjonują poszczególne obszary administracji państwowej. Mieliśmy okazję przeanalizować wszystkie obszary związane z działalnością chociażby Ministerstwa Cyfryzacji i kwestie dotyczące wysokości wydatków, a także ich procentowego wykonania.

Chciałbym natomiast przyjrzeć się temu, co wskazała Najwyższa Izba Kontroli, sprawdzając wykonanie budżetu w 2016 r. w części 27 – Informatyzacja. Kiedy popatrzymy na ocenę kontrolowanej działalności, to przyznam szczerze, że moje dosyć duże zaniepokojenie budzi stwierdzenie, które mówi, że „w wyniku kontroli 30,8% zrealizo-

wanych w części Informatyzacja wydatków, zostało poniesionych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. 30%. To jest bardzo niepokojące.

Podczas czytania zwróciłem też uwagę na takie stwierdzenia: „nierzetelna analiza potrzeb, nieuzasadniona zwłoka w podejmowaniu decyzji odnośnie do blokowania planowanych wydatków, niecelowe zwiększanie kwoty przeznaczonej dla Instytutu Łączności, nierzetelne dokumentowanie postępowań o udzielanie zamówienia publicznego, przekroczenie, w ok. 40% przypadków, terminu obiegu wewnętrznego dokumentów księgowych, dokonywanie płatności za zobowiązania przed terminem płatności lub po nim, niepodejmowanie działań odzyskiwania należności wymagalnych w kwocie 17 813 tys. zł". Do tego stwierdzenie, że „powyższe nieprawidłowości, z których większość miała wpływ na realizację budżetu, świadczą o tym, że sprawowane przez dysponenta środki nie były w pełni skuteczne". To jest coś, co wzbudza moje duże zaniepokojenie. Myślę, że pan minister powinien tę sprawę wytłumaczyć, bo 30% wykonania zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi jest bardzo niepokojące. To pierwsza kwestia.

Druga dotyczy wydawania środków finansowych w kontekście funduszu CEPiK. Chciałbym zwrócić uwagę również na to, że Najwyższa Izba Kontroli wskazała na nieprawidłowości związane z realizacją wydatków, które wskazują, że nadzór i kontrola realizowane przez ministra cyfryzacji nie były w pełni skuteczne.

Szczególnie istotne, a wręcz zastanawiające w kontekście funkcjonowania CEPiK jest dla mnie to, że NIK stwierdza, że „w działalności Funduszu stwierdzono nieprawidłowości: niepodejmowano działań w celu zabezpieczenia interesów ministerstwa; stwierdzono nieprawidłowości m.in. dotyczące tego, że określono formę zapłaty wynagrodzenia dla COI w formie comiesięcznego ryczałtu bez powiązania zapłaty z postępem rzeczowych prac, w umowie tej wskazano na brak możliwości naliczenia kary umownej za opóźnienia w realizacji projektu, co było bezpośrednio związane z podpisaną umową".

Kwestią być może drugorzędną, ale istotną i wymagającą wyjaśnienie pana ministra jest stwierdzenie, które uzasadnia, dlaczego postęp prac nie jest taki jak być powinien. W dziale tym zatrudnionych jest 12 pracowników, z czego tylko 3 zajmuje się projektem CEPiK, a tylko jeden, naczelnik, ma wyższe wykształcenie informatyczne. W podmiocie podległym pod Ministerstwo Cyfryzacji brzmi to dość zaskakująco, by nie powiedzieć komicznie. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie tej sprawy.

Trzecia kwestia dotyczy oczywiście zwiększonych dochodów, które są prawie 200-krotnie wyższe niż planowano. Miały wynieść 32 tys. zł, a wyniosły 5 944 tys. zł. Zdaję sobie sprawę, co zostało powiedziane, że były to dochody nieplanowane i dotyczyły głównie zwrotów niewykorzystanych dotacji albo wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur.

Panie ministrze, skoro beneficjenci środków realizowanych w ramach programu operacyjnego „Polska Cyfrowa", mają takie problemy z realizacją projektów, to może coś jednak szwankuje i warto coś poprawić w kontekście przygotowania procesów informowania beneficjentów o prawidłowości i procedurach związanych z wykorzystywaniem tych pieniędzy. Jeżeli rzeczywiście ministerstwo na rok przed, stwierdza, że opóźnień i zwrotów nie będzie aż tyle, a okazuje się, że dochody sa 200-krotnie wyższe niż planowano, to pytanie zasadnicze jest o to, jakie wnioski wyciąga z tego ministerstwo. Pokazuje to bowiem, że beneficjenci mają z jakimiś kwestiami problemy. Bardzo proszę o odniesienie się do kwestii, o których wspomniałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. O głos prosi pan minister Halicki, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Halicki (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko jedną drobną uwagę. Lubię rzetelność i w wielu kwestiach zgadzam się z panią minister Streżyńską – nie we wszystkich, w niektórych mieliśmy polemiki. Ale jedno nie ulega wątpliwości: zdanie o tym, że żeby wydawać, trzeba zarabiać. Trzeba też potrafić zarobić duże pieniądze, co jest bardzo prawdziwe. Nieprawdziwym jest natomiast w sprawozdaniu zdanie o tym, że „przychody z aukcji są przychodami z roku 2016 r". One są zaksięgowane w 2016 r. – to prawda.

Ale na skutek podstawy, którą była nowelizacja budżetu państwa w 2016 r. Całość przychodów aukcyjnych to 2015 r., łącznie z wpłatą pieniędzy, a nie tylko objęciem samej częstotliwości. One na rachunku UKE pojawiły się w 2015 r. Faktem jest, że zostały przeniesione na 2016 r., więc warto, żeby taka gwiazdka i pół zdania na ten temat znalazły się w sprawozdaniu. Inaczej nie odzwierciedla to rzeczywistej sytuacji finansowej Urzędu, zwłaszcza związanej z aukcją, krótko mówiąc – działalności poprzedniego rządu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to przed oddaniem głosu panu ministrowi, chciałbym powitać pana posła Jana Szewczaka, który dołączył do naszej Komisji. Witamy serdecznie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję za powitanie. W kwestii formalnej: mamy jednocześnie Komisję Finansów, na której jestem sprawozdawcą części budżetowej, stąd „ciężko się rozerwać".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W pełni rozumiem, ale bardzo dziękuję, że pan przybył. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o wszystkie zarzuty, to oczywiście poproszę tutaj współpracowników: pracowników ministerstwa oraz instytucji podległych o bardzo konkretne ustosunkowanie się.

Natomiast ode mnie trochę polemiki z płomiennym wystąpieniem pana posła Marchewki, jeśli państwo pozwolą. Rzeczywiście troszeczkę mnie ono zmroziło. Słuchaczom tego wystąpienia winne są pewne sprostowania. Otóż pan poseł Marchewka mówił między innymi o kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Powiem tylko, że rzeczywiście owe zastrzeżenia są pewnym drogowskazem do koniecznych zmian. Jest to nowe ministerstwo i wymagane będą pewne zmiany, natomiast słuchacze mogli być zaniepokojeni informacją pana posła Marchewki o 30% prawidłowo zrealizowanych wydatków. To jest informacja o kontroli 30% wydatków, a dokładnie o 28,5%. Tak więc wszyscy się uczymy; wiem, że nie ma dużo czasu na zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami, ale takie przedstawienie przez pana posła Marchewkę oceny Najwyższej Izby Kontroli mogło wprowadzić słuchaczy w pewne zaniepokojenie. Dlatego pragnę sprostować.

Co do umowy, dotyczącej funduszu CEPiK, krytyka była miejscami bardzo druzgocąca. Byłem nią troszeczkę zaskoczony, ponieważ pan poseł krytykował umowę podpisaną za rządów Platformy Obywatelskiej, która została zmieniona przez obecne kierownictwo ministerstwa, co było wspomniane. Zarzuty Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły tego, że być może reakcja została podjęta zbyt późno, ale gwałtowna krytyka, którą państwo słyszeli, dotyczyła poprzedniego kierownictwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, z którego fundusz CEPiK został przejęty, i gdzie umowa z COI została podpisana. Tak więc, panie pośle, cieszę się, że pan tak mocno wyraził swoje zaniepokojenie, ale prosiłbym, żeby krytykę wygłaszać może w ramach „gabinetu cieniu" czy też innego ciała, które w Platformie Obywatelskiej omawia sprawy programowe. Może na klubie parlamentarnym? Nie wiem, gdzie państwo dyskutują na ten temat. Natomiast faktycznie cieszę się, że ta kwestia została skorygowana.

Jeśli chodzi o Centrum Projektów Polska Cyfrowa, również będę prosił przedstawicieli tej instytucji o odniesienie się do zarzutów. Szanownej Komisji na pewno należą się wyjaśnienia. Co do wydatkowania tych środków, chciałbym powiedzieć, że mieliśmy już drugi konkurs na rozwój szeropasmowego internetu. Warunki pierwszego konkursu zostały ustalone jeszcze za poprzedniej kadencji Sejmu. Drugiego – w tej. Rzeczywiście, jak możemy poczytać analizę w prasie, drugi konkurs ma zdecydowanie lepsze efekty. Nadal pokrycie białych blam nie jest jeszcze satysfakcjonujące. Na pewno ministerstwo wraz z CPPC będzie podejmowało kolejne kroki, żeby dostęp do szybkiego internetu był w Polsce bardziej powszechny, jednakże wyniki drugiego konkursu są zdecydowanie lepsze. Jutro w Ministerstwie Cyfryzacji będzie podpisanie umowy z beneficjentami, mam nadzieję z udziałem pana premiera Morawieckiego, pani minister Streżyńskiej.

Rozumiem płomienne mowy, ale czasem krytyka trafia do własnego ogródka. Poproszę pana dyrektora generalnego o odniesienie się albo wskazanie osób z Ministerstwa Cyfryzacji, które będą się odnosić do poszczególnych kwestii, które poruszono. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Generalny w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Widelski:

Dzień dobry państwu. Panie ministrze, dziękuję za udzielenie głosu. Tytułem uzupełnienia wypowiedzi pana ministra i odniesienia się do kwestii związanej z funduszem CEPiK oraz niskiej realizacji zadań na poziomie nawet 1% wydatków, chciałbym pokazać jedną rzecz. Z jednej strony pokazujemy, że realizowaliśmy nieco mniej niż zaplanowaliśmy, ale z drugiej strony pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli wskazywał w realizacji umowy CEPiK na pewną zależność, która jego zdaniem nie jest zależnością właściwą. Chodzi o to, że postęp finansowy w realizacji umowy jest o wiele wyższy niż postęp rzeczowy.

Ministerstwo Cyfryzacji w toku podejmowanych działań nadzorczych nad Centralnym Ośrodkiem Informatyki, a w szczególności nadzorczych w odniesieniu do umowy, patrzyło na to, ile mamy realizacji rzeczowej, jakie są postępy w projekcie i podjęło decyzję o wstrzymaniu pewnych płatności na 7 miesięcy. Pokazuje to, że mieliśmy plan, którego nie zrealizowaliśmy, ale biorąc pod uwagę to, co nam wskazała Najwyższa Izba Kontroli, dogoniliśmy w postępie rzeczowym postęp finansowy, który był dość duży. Akurat w tym aspekcie wydaje mi się, że pewne prawidłowe działania zostały podjęte, w tym związane również z modyfikacją umowy. Płatności ryczałtowe zastąpiliśmy płatnościami, które mają charakter hybrydowy, bo z jednej strony jest element ryczałtu, a z drugiej – komponent uzależniony od efektów. Oczywiście zgadzamy się z Izbą, że może nie zostało to zrobione od razu, ale też ministerstwo potrzebowało trochę czasu, żeby rozpoznać się w projekcie i przeformułować umowę.

Badając kwestię relacji pomiędzy ministerstwem a Centralnym Ośrodkiem Informatyki, chciałbym pozwolić sobie na być może szerszą dygresję. To nie jest tak, że Ministerstwo Cyfryzacji może narzucić podmiotowi takiemu jakim jest IGB dowolną umowę. Każdy, kto tak myśli, nie zna do końca zasad funkcojonowania sfery publicznej. Umowy te są bowiem negocjowane; nawet z Centralnym Ośrodkiem Informatyki, którego musimy traktować jak każdego innego partnera biznesowego. Oczywiście, zawsze jest tak, że dyrektora COI można zmienić decyzją ministra, bo takie jest jego uprawnienie, ale tak naprawdę pewne rzeczy trzeba wynegocjować. Ministerstwo po pierwsze zaobserwowało, jakie zmiany byłyby korzystne, żeby zmienić to, co odziedziczyliśmy; następnie przenegocjowało je z COI i wdrożyło. Zgadzamy się jednakże z oceną Najwyższej Izby Kontroli, że pewne rzeczy cały czas są przed nami i musimy je wykonać w przyszłości. Jeszcze długa droga do tego, żeby rzeczywistość i relacje były jak najbardziej właściwie. To absolutnie prawda.

Jeśli chodzi o sprawę niepełnego wykorzystania środków rezerwy celowej, to tak jak wspomniał pan minister, konkursy są rozstrzygane, zatem niepełna realizacja nie grozi, w naszej ocenie, słabszą realizacją zadań państwa. Patrząc na wydatkowanie rezerwy w 2016 r., na to, jakie pozycje się tam znalazły, to jedną z kluczowych jest wydatkowanie środków związane z modernizacją Systemu Rejestrów Państwowych. Przejmując utrzymanie rejestrów z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, otrzymaliśmytylko połowę środków, które są potrzebne do utrzymania rejestrów w skali roku. Pozostałe środki musieliśmy wygospodarować własnym sumptem, co udało się zrobić.

Nawiązując jeszcze do oceny NIK, jest to dla nas drogowskaz, który będzie pomocny w korygowaniu i naprawianiu pewnych spraw, natomiast nasza ocena 2016 r., jeśli chodzi o Ministerstwo Cyfryzacji, jest generalnie dobra. Doprowadziliśmy do pewnych ruchów konsolidacyjnych w ramach resortu. Przejmując COI, mieliśmy w strukturach Centrum Cyfrowej Administracji, czyli drugą jednostkę dedykowaną sprawom IT. Tę jednostkę udało się w 3 miesiące skutecznie zlikwidować. Zadania do realizacji przenieśliśmy do COI. Owo przeniesienie nie odbyło się ze szkodą dla ich jakości, wręcz przeciwnie

– zadania wcześniej realizowane nie do końca sprawnie przez Centrum Cyfrowej Administracji, są o wiele lepiej realizowane w COI. Sytuacja jest więc w naszej ocenie dobra.

Jeśli chodzi o kwestie związane ze sprawami dotyczącymi działalności CPPC, to poprosiłbym przedstawicieli CPPC, żeby zabrali głos, jeżeli jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Szanowni państwo, mamy mało czasu. Chciałbym przejść do głosowania.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, wyszedł akurat nasz członek. Proszę dać szansę odpowiedzieć na pytanie, a nie wykorzystywać sytuację, że wyszedł nasz członek i macie chwilową przewagę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Chodzi tylko o czas.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Proponuję przerwę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przerwę, tak? Dobrze, to zarządzam godzinną przerwę. Spotkamy się o 19:15, dziękuję.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W takim razie mamy więcej czasu, cała noc przed nami. Bardzo proszę panią o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Finansów w Centrum Projektów Polska Cyfrowa Agnieszka Kubiak:

Centrum Projektów Polska Cyfrowa Agnieszka Kubiak dyrektor Departamentu Finansów. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, odnośnie do regulowania płatności po terminie, to dotyczyło to tylko przypadków zobowiązań wynikających z umów zawartych z PIK i Orlenem oraz umów- zlecenie. Faktury były płatne od daty wystawienia dokumentu, a ten do Centrum Projektów Polska Cyfrowa wpływał bardzo późno.

W przypadku PKN Orlen zaistniała konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień do kontroli merytorycznej, a opóźnienia dotyczące z umów- zlecenie wynikały z krótkiego terminu płatności oraz konieczności poddania dokumentu kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej.

Centrum Projektów Polska Cyfrowa z tytułu realizacji płatności po terminie określonych w umowach nie zapłaciło odsetek ani kar umownych i innych opłat. W lutym 2017 r. podpisane zostało porozumienie z PIK, w którym termin płatności został wydłużony, a w umowach-zlecenie termin płatności został zmieniony z 14 na 40 dni, aby nie dopuścić do regulowania zobowiązań po terminie.

Jeżeli chodzi o nieściąganie należności, to trzeba podkreślić, że od 2015 r. Centrum Projektów Polska Cyfrowa realizowało jednocześnie dwie perspektywy finansowe. Kończyło realizację starej perspektywy 2007-2013; zamykane były projekty PO IG, w których były wypłacane jeszcze ostatnie płatności dla beneficjentów i *gros* zaległości dotyczyło beneficjentów projektów PO IG z nałożonych korekt i odsetek. Dodatkowo zmniejszył się zasób kadrowy, bo w 2015 r. skończyła się stara perspektywa i odszedł od nas PO KL. W związku z tym, tym samym zasobem kadrowym kończyliśmy starą perspektywę finansową oraz realizowaliśmy zadania z nowej.

W 2016 r. działania CPPC dotyczące perspektywy finansowej 2017 skupiły się na weryfikacji i zatwierdzeniu wniosków o płatność oraz na kontrolach Pzp i na miejscu, poświadczeniach wydatku końcowego. Tylko w samym 2016 r. zatwierdzono wnioski o płatność końcową dla 712 umów o dofinansowanie. W 2015 r. – 337. Dodatkowo w 2016 r. miała miejsce reorganizacja CPPC i zadania z odzyskiwaniem środków należ-

ności zostały przeniesione do Departamentu Prawnego, gdzie odzyskiwaniem środków zajmowały się 2 osoby. W skład Departamentu Prawnego powinno wchodzić 10 pracowników, a w związku z fluktuacją kadr oraz długoterminowymi nieobecnościami, związanymi z macierzyńskim oraz zwolnieniami lekarskimi, Wydział zmniejszył się o 6 osób.

Biorąc pod uwagę zwiększającą się liczbę zadań do realizacji przez Wydział Prawny oraz braki kadrowe, dodatkowo w kwietniu do Wydziału Prawnego zostało przydzielone rozpatrywanie protestów w pierwszym konkursie z pierwszej osi PO PC. Należy podkreślić, że niezależnie od wymienionych okoliczności wybranych czynności zmierzających do odzyskiwania należności z tytułu wymienionych umów o dofinansowanie, CPPC prowadziło działania w zakresie przygotowania wszystkich niezbędnych dokumentów w celu wszczęcia postępowania prowadzącego do zwrotu środków przez beneficjentów.

Po zgromadzeniu dokumentacji CPPC przygotowało projekty wezwań do zwrotu środków w trybie art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych. Należy podkreślić, że do momentu uszczuplenia zespołu Wydziału Prawnego CPPC prowadziło rekrutację zewnętrzną i dzięki temu w lutym i w marcu udało się zatrudnić 3 dodatkowe osoby. Ponadto Ministerstwo Cyfryzacji w 2017 r. przeniosło do CPPC 6 dodatkowych etatów, co pozwoliło na usprawnienie procesu odzyskiwania środków należności. W pierwszym półroczu wysłano już 53 wezwania do zwrotu na 26 000 tys. zł. Tak więc proces ten cały czas jest usprawniany. Robimy wszystko, aby należności od beneficjentów były jak najszybciej ściągnięte.

Jeżeli chodzi o planowanie dochodów budżetowych, to jest to bardzo ciężkie do przewidzenia. Tym bardziej, że na etapie planowania zawsze planujemy, że beneficjenci wydatkują i rozliczą otrzymane dotacje w terminie oraz zgodnie z przeznaczeniem i procedurami. Po wydaniu decyzji beneficjenci odwołują się do Ministerstwa Rozwoju, potem do WSA oraz NSA i postępowania trwają bardzo długo. Jest zatem bardzo ciężko zaplanować i prognozować dochody na następne lata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź i wytłumaczenie. Gdyby ten głos nam umknął, to rzeczywiście byłoby to dużym niedopatrzeniem z mojej strony. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan Arkadiusz Marchewka, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, odnośnie do pierwszej części mojej wypowiedzi, którą przedstawiłem na Komisji, chciałem przyznać, że było to niewłaściwe zinterpretowanie kwestii 30% zrealizowanych wydatków. Chodziło o 30% skontrolowanych wydatków, zatem było to niewłaściwe zinterpretowanie.

Jednakże zwracając uwagę na to, co powiedział pan minister, bardzo żałuję, że pan minister nie odniósł się merytorycznie do moich argumentów, tylko pozwolił sobie na ocenę moich wystąpień lub podkreślanie, gdzie są podejmowane różne decyzje.

W kwestii dotyczącej CEPiK, o której również mówiłem, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że zdaję sobie, że w umowie zawartej w 2013 r. pojawiły się kwestie wymagające zmiany i korekty. Jednak po 2016 r., czyli po 12 miesiącach funkcjonowania ministerstwa, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że aneks, który został zawarty przez sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji 30 grudnia 2016 r., tylko częściowo zmienił niekorzystne postanowienia dotyczące umowy. Co więcej, pomimo zrealizowania na koniec 2016 r. prawie 80% płatności, Ministerstwo Cyfryzacji nie ma rzetelnej wiedzy o rzeczowym postępie prac nad realizacją CEPiK. Przytoczyłem tylko to, co zostało podane w kontroli przeprowadzonej przez NIK. Wynika z tego jasno, że tych 12 miesięcy mogło być spożytkowanych również na to, aby wprowadzić niezbędne zmiany. To tytułem wyjaśnień i zwrócenia uwagi na problem, o ktorym mówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy pan minister chciałby się odnieść? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie pośle, chciałem powiedzieć, że temperatura dyskusji ewidentnie spadła, za co dziękuję. Liczba zarzutów, które pan przy-

toczył była tak duża, że chciałem poprosić osoby odpowiedzialne za poszczególne części o konkretne wyjaśnienia, jeśli byłaby taka potrzeba. Jeśli Szanowna Komisja widziałaby potrzebę doprecyzowania jeszcze jakichś kwestii, to jesteśmy do dyspozycji. Odniosłem się do tych rzeczy, które mogły wprowadzać Komisję, panie i panów posłów w błąd oraz wywołać niepokój po to, żeby pokazać, że część zarzutów nadinterpretuje informacje, które przekazała Najwyższa Izba Kontroli. Tak więc jeśli są jeszcze jakieś pytania szczegółowe, to zespoły zarówno Ministerstwa Cyfryzacji, jak instytucji podległych są do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeśli nie ma dodatkowych pytań czy uwag, to zaproponuję przejście do rozpatrzenia.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz koreferatów pana posła Jerzego Bieleckiego, który zresztą zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w przedmiotowym zakresie Komisji, chciałbym rozpatrzeć po kolei wszystkie z części.

Jeśli chodzi o część 27, czy jest sprzeciw dla pozytywnego zaopiniowania tej części?

Głos z sali:

Głosowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dobrze, wobec tego zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części 27? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę przytoczyć wyniki.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za pozytywnym przyjęciem 9 posłów, 4 wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo, stwierdzam wobec tego, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w zakresie części 27.

Część 83: czy jest wniosek przeciwny?

Sekretarz Komisji Ewa Gast:

29.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Część 83 w zakresie pozycji 29, przepraszam. Dziękuję, pani Ewo. Czy ktoś z państwa jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu przez Komisję? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w zakresie części 83 pozycja 29.

Kolejny jest Urząd Komunikacji Elektronicznej, tj. część budżetowa 76. Czy ktoś z państwa chciałby głosowania lub jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu tej części? Nie słyszę stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w zakresie części 76.

Łącznie chciałbym jeszcze...

Głos z sali:

Jeszcze COI i CEPiK.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, wiem. Łącznie chciałbym poddać pod głosowanie COI i CEPiK. Przepraszam, chodziło mi o pozytywne zaopiniowanie. Czy ktoś z państwa jest przeciw lub chciałby głosować? Głosowanie. Czy możemy łącznie? Ktoś z państwa jest przeciwny? W takim razie poddaję pod łączne głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w obszarze dotyczącym Centralnego Ośrodka Informatyki i Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za pozytywnym zaopiniowaniem 9 posłów, 4 wstrzymujących się, negatywnych brak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w zakresie Centralnego Ośrodka Informatyki i Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Proponuję, by powyższe opinie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawił pan poseł Jerzy Bielecki. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Stwierdzam, że opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Jerzy Bielecki. Uprzejmię proszę o zgodę na upoważnienie prezydium Komisji do ostatecznego zredagowania opinii. Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia wraz z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę udanego wieczoru.